



Р.Г. Оганов¹, Н.П. Кутишенко¹, Д.А. Аничков²

¹ Государственный научно-исследовательский центр профилактической медицины 101990, Москва, Петроверигский пер., 10

² Российский национальный исследовательский медицинский университет им. Н.И. Пирогова 117997, Москва, ул. Островитянова, д. 1

R.G. Oganov¹, N.P. Kutishenko¹, D.A. Anichkov²

¹ State Research Center for Preventive Medicine Petroverigsky per., 10, Moscow, 109990, Russia

² The Russian National Research Medical University named after N.I. Pirogov (RNRMU) Ostrovityanova str., 1, Moscow, 117997, Russia

Представляем вниманию читателей статью о проблеме, актуальной не только для кардиологов, но и для всей медицинской общественности. Редакция журнала «Вестник дерматологии и венерологии» выражает надежду, что данная статья будет полезна читателям, авторам и рецензентам в реализации совместных усилий по выявлению и предотвращению плагиата.*

* Повторная публикация (Рациональная фармакотерапия в кардиологии 2013; 9 (3): 214—216) с разрешения главного редактора академика РАН Р.Г. Оганова.

Как противостоять плагиату в научных медицинских публикациях?

How to stand up plagiarism in the scientific medical publications?

■ Плагиат остается одной из важных проблем, к которой привлечен интерес всего научного сообщества. Стремительное развитие сети Интернет наряду с увеличивающейся компьютерной грамотностью населения способствует проникновению плагиата в различные сферы человеческой деятельности: плагиат является острой проблемой в образовании, промышленности, науке, политике и т. д. К сожалению, и в научных медицинских публикациях. Поводом для подготовки редакционного материала послужило обнаружение автором ряда публикаций в журнале «Рациональная фармакотерапия в кардиологии» факта откровенного плагиата в одной из статей, опубликованной в нашем журнале в конце прошлого года [1].

Публикации можно рассматривать как один из конечных результатов исследовательской работы, а количество и цитируемость работ являются важными показателями для оценки работы ученого, его научного успеха и вклада в развитие знаний [2]. Любая опубликованная статья может стать источником для ссылок, материалом для включения в обзоры или объектом для обсуждения специалистов, что, несомненно, влияет на рейтинг ученого [2]. С другой стороны, погоня за количеством публикаций может привести к нарушению принципов надлежащей практики научных исследований — Good Scientific Practice (GSP), которыми должны руководствоваться все исследователи и авторы статей [3].

GSP включает очень разные аспекты научной и публикационной деятельности исследователя и может быть нарушена как умышленно, так и случайно. В рамках темы данной статьи мы не станем касаться вопросов использования несоответствующего дизайна исследовательского проекта, его осуществления, применения неадекватных методов биостатистики, а остановимся только на самых грубых нарушениях правил gsp в вопросах интеллектуальной недобросовестности (нечестности) в научных публикациях. К таким нарушениям gsp принято относить фальсификацию полученных данных, фабрикации (подделку) данных и плагиат, воровство чужих идей, данных или текста — как одно из самых серьезных нарушений этических принципов ученого [3, 4]. В соответствии с определением World Association of Medical Editors (WAME) плагиатом можно считать присвоение слов, идей или мыслей другого человека без указания истинного источника и представление их в качестве своей собственной оригинальной работы [5]. Более подробное определение плагиата можно найти на сайте council of science editors [6]. В этом документе отдельно выделены нарушение авторских прав (пиратство) и плагиат, который рассматривается как особая форма нарушения авторских прав — присвоение авторства. Как правило, понятие «плагиат» подразумевает использование материалов других авторов, но может относиться и к дублированию автором своих собственных ранее опубликованных статей без ссылок или цитирования (это иногда называют самоплагиатом или двойной публикацией).

Безусловно, плагиат аморален, так как репутация и карьера ученого в дальнейшем будут зависеть от публикаций собственных исследований или научных изысканий, и авторы должны избегать изданий, связанных с плагиатом [7].

Общепринятых критериев плагиата не разработано, но в соответствии с определением wame плагиатом можно считать полностью скопированные шесть последовательных слов [5, 8] или от 7 до 11 слов с очень похожим набором букв (как правило, до 30 букв) [9]. Как правило, плагиат — это полностью или частично скопированные тексты, файлы, аудио- или видеозаписи, представленные без авторского согласия, однако он может принимать формы заимствования идей и рассуждений авторов или нескольких слов и фраз без указания ссылок на первоисточник. Особой формой плагиата является так называемый самоплагиат при публикации собственной работы в полном объеме или ее значительной части в других журналах без разрешения на такое воспроизведение или без ссылок на предыдущие публикации [10]. В настоящее время плагиат все более широко принимает формы заимствования научных идей и концепций [8].

Одной из первых попыток противостояния недобросовестной практике научных исследований было создание в США в 1992 году государственной струк-

туры — ORI (The Office of Research Integrity), основные задачи которой заключались в продвижении в практику понятий открытости и чистоты научных проектов, разработки руководств по проведению исследований, изучению всех случаев недобросовестного выполнения экспериментов, главным образом в биомедицине [11]. В настоящее время многие ученые сообщества предприняли определенные меры по созданию и строгой поддержке стандартов проведения исследований, их этического сопровождения и правил представления результатов с целью обеспечения и поддержания высокого качества исследований [6].

К сожалению, следует признать отсутствие четких механизмов предупреждения появления плагиата в научной медицинской литературе. Считается, что ответственными за появление материалов, содержащих плагиат, являются научные учреждения и институты, которые допускают выход или публикацию таких работ своими сотрудниками. Не снимают с себя ответственности издательства и редакторы медицинских журналов, работающие в соответствии с едиными требованиями к рукописям, представляемым в биомедицинские журналы: подготовка и редактирование биомедицинских публикаций Международного комитета редакторов медицинских журналов (International Committee of Medical Journal Editors — ICMJE [12]).

В США в 1989 году ORI предложил ввести санкции за плагиат, и с тех пор эта организация регистрирует постоянный рост нарушений gsp и регистрации плагиата [11]. Izet masic предлагает, что в случаях регистрации откровенного плагиата (копирование более чем 25% первоисточника) статья не должна публиковаться, а в учреждении, где работают авторы такой статьи, должно быть отправлено информационное письмо с описанием выявленного нарушения надлежащей научной практики. В случае когда факт плагиата обнаружен уже после публикации, такая статья должна быть отозвана, а читатели журнала — проинформированы об этом факте [4].

Как показал анализ причин отзыва всех статей из базы pubmed (количество таких статей к 3 мая 2012 года составило 2047), факт повторных публикаций и выявленного плагиата составил 14,2 и 9,8% от всех отозванных статей соответственно. Только 21,3% статей были отозваны по причине выявленных после публикации ошибок, а основной причиной, к сожалению, стало выявление обмана/мошенничества или подозрение на него [13].

Izet masic с целью исключения возможности появления плагиата в научных публикациях предлагает авторам при подготовке статьи строго соблюдать следующие правила [2].

- Всегда следовать правилам четкого цитирования источников, признавать авторство идей, заимствованных на конференциях или в результате формальных/неформальных дискуссий.

- Ссылки всегда должны содержать полную библиографическую информацию.
- Каждый цитируемый в тексте источник должен быть указан в списке литературы.
- Использовать кавычки при копировании более шести слов подряд.
- Размещение графиков, рисунков или текста с разрешения других авторов или издательств.
- Авторы должны иметь в виду, что с использованием современного программного обеспечения выявление плагиата существенно облегчается.

В Российской Федерации пока не разработано четких алгоритмов — кто, на основании каких правил, критериев или стандартов, а также каким образом будет подтверждать факт наличия плагиата в статье того или иного автора и какие санкции за этим должны последовать. В связи с этим крайне важно, чтобы учреждения, в которых проводятся научные исследования, независимо от сферы деятельности имели свой собственный порядок действий, направленный на предупреждение случаев, связанных с нарушением GSP, а при их выявлении — четкой системы административных воздействий.

На самом деле ответственность за публикацию материалов, содержащих плагиат, безусловно, должна возлагаться на редколлегию журнала и его главного редактора [14].

В связи с выявленными случаями плагиата в 2008 г. в журналах *Singapore Medical Journal* и *Medical Journal of Malaysia* опубликована редакционная статья, предлагающая ряд действий главного редактора и редколлегии [15]. Прежде всего авторы в письме в редакцию

должны дать объяснения факту плагиата. Рукопись, находящаяся на этапе рассмотрения, должна быть сразу же отклонена. Если статья уже опубликована, может быть напечатано заявление о выявленном плагиате. Необходимо сообщить об отзыве публикации во все системы цитирования и библиографические базы данных. Письмо о выявленном плагиате направляется авторам и в организацию, в которой они работают. Далее, редакция должна проинформировать авторов, уличенных в плагиате, что более не заинтересована в поступающих от них статьях [15]. Подобные действия соответствуют рекомендациям WAME, COPE и ICMJE [5, 8, 12].

Редакция журнала *Biomedical Optics Express* предлагает аналогичные меры в случае выявления плагиата (и дублирующих публикаций), но предлагает дифференцированные ответные меры в соответствии с объемом выявленных нарушений — заимствование нескольких строк или больших фрагментов статьи, были ли случаи плагиата у данного автора ранее [16]. Кроме того, имеет значение вид плагиата. Самоплагиат, или двойная публикация, — менее серьезное нарушение, нежели истинный плагиат [16].

Редколлегия журнала «Рациональная фармакотерапия в кардиологии» обращает внимание читателей, что в инструкции для авторов в ближайшее время будут внесены изменения, касающиеся мероприятий для выявления плагиата в поступающих, находящихся на рассмотрении и опубликованных статьях, а также ответных действий со стороны редколлегии в отношении скомпрометировавших себя авторов. ■

Литература

1. Letter to the Editor. On the topic of the day... Available at: <http://cardiodrug.ru/hot-topics.html/pismo-v-adres-redakcii-sajta.-na-zlobu-dnya...html>. Date of access: 30.06.2013. Russian (Письмо в адрес редакции сайта. На злобу дня... Доступно на: <http://cardiodrug.ru/hot-topics.html/pismo-v-adres-redakcii-sajta.-na-zlobu-dnya...html>. Дата доступа: 30.06.2013).
2. Masic I. Plagiarism in scientific publishing. *Acta Inform Med* 2012; 20(4): 208—13.
3. Wager E., Kleinert S. Cooperation between research institutions and journals on research integrity cases: guidance from the Committee on Publication Ethics (COPE). *Acta Inform Med* 2012; 20(3): 136—40.
4. Masic I. Ethical aspects and dilemmas of preparing, writing and publishing of the scientific papers in the biomedical journals. *Acta Inform Med* 2012; 20(3): 141—8.
5. Publication Ethics Policies for Medical Journals. Prepared by the WAME Publication Ethics Committee. Available at: <http://www.wame.org/resources/publication-ethics-policies-for-medical-journals#plagiarism>. Date of access: 30.06.2013.
6. CSE's White Paper on Promoting Integrity in Scientific Journal Publications, 2012 Update. Available at: <http://www.councilscienceeditors.org/i4a/pages/index.cfm?pageid=3313>. Date of access: 30.06.2013.
7. Repeat after me. *Nature*. 2012; 488(7411): 253.
8. COPE. Code of Conduct and Best Practice Guidelines for Journal Editors. Available at: http://publicationethics.org/files/Code_of_conduct_for_journal_editors.pdf. Date of access: 30.06.2013.
9. Armstrong J.D. 2nd. Plagiarism what is it, whom does it offend, and how does one deal with it? *AJR Am J Roentgenol* 1993; 161(3): 479—84.
10. World Association of Medical Editors (WAME) recommendations on publication ethics policies for medical journals. *Arch Med Res* 2004; 35(4): 361—7.
11. The Office of Research Integrity. Available at: <http://ori.dhhs.gov>. Date of access: 30.06.2013.
12. International Committee of Medical Journals Editors. Uniform Requirements for Manuscript Submitted to Biomedical Journals: Writing and Editing for Biomedical Publication. (Updated April 2010). Available at: http://www.icmje.org/urm_full.pdf. Date of access: 30.06.2013.
13. Corbyn Z. Misconduct is the main cause of life-sciences retractions. *Nature* 2012; 490: 21.
14. Wiwanitkit S. Plagiarism and journal editing. *Acta Inform Med* 2013; 21(1): 71.
15. Peh W.C., Arokiasamy J. Plagiarism: a joint statement from the Singapore Medical Journal and the Medical Journal of Malaysia. *Singapore Med J* 2008; 49(12): 965—6. Republished in *Med J Malaysia* 2008; 63(5): 354—5.
16. OSA Board Of Editors. From the board of editors: on plagiarism. *Biomed Opt Express* 2013; 4(2): 349—50.

об авторах:

Р.Г. Оганов — д.м.н., профессор, академик РАМН, в.н.с. ГНИЦ ПМ, Москва

Н.П. Кутишенко — д.м.н., зав. лабораторией отдела профилактической фармакотерапии ГНИЦ ПМ, Москва

Д.А. Аничков — к.м.н., доцент кафедры факультетской терапии им. академика А.И. Нестерова РНИМУ им. Н.И. Пирогова, Москва